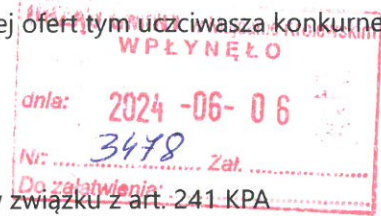


**Od:** Inicjatywa JawnoscTransparentnosc - im wiecej ofert tym uczciwasza konkurnecja <przydomowe-oczyszczalnie@samorząd.pl>  
**Wysłano:** środa, 5 czerwca 2024 13:30  
**Do:** adresat.urząd@samorząd.pl  
**DW:** dwnik@nik.gov.pl  
**Temat:** Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA  
**Załączniki:** Inicjatywa - Jawnosc i Transparentnosc to nizsze podatki i wyzszy PKB .pdf; Załącznik bez tytułu 00082.htm; Formularz - Dbajmy o środowisko v1 24-05.xlsx; Załącznik bez tytułu 00085.htm



Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu - co zgodnie z odnośnym przepisami bezpośrednio przypisuje rzeczony adres e-mail do odpowiadającego mu JST.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji\*:

Przed wysłaniem niniejszego wniosku - Wnioskodawca dokonał analizy prawnej obszaru wypełniania zadań publicznych przez Gminy w związku z art 7 ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688)

Wszystko w kontekście Art. 74 Konstytucji RP

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłemu pokoleniom.
  2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
  3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
  4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.
- oraz art. 241 KPA.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc"

W związku z powyższym Wnioskodawca na stronach nik.gov.pl - odszukał protokoły pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, dot. omawianego obszaru wypełniania zadań publicznych.

W mniemaniu Wnioskodawcy wnioski jakie powziął NIK w tym obszarze są niepokojące i wskazujące na mankamenty w Gminach w wypełnianiu zadań publicznych z tego obszaru.

Jak powszechnie wiadomo - w zakresie sensu largo - za nadzór nad procesem odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - odpowiada Wójt/Burmistrz/Prezydent. Kwestie te reguluje Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 399.) oraz wyżej wzmiankowany art. 7 ust. Ustawy o samorządzie gminnym, etc

Ostatnie doniesienia medialne - dotyczące niebezpiecznych, "palących się" składowisk odpadów - są dobitnym przykładem - jak ważka jest to tematyka nie tylko w skali MAKRO ale także w skali lokalnej. Widać dobitnie, że brak czujności i szczegółowego nadzoru w tym obszarze może skutkować nawet konsekwencjami zdrowotnymi u Mieszkańców, a Podatnicy oczekują - że ich pieniądze wydatkowane w tym obszarze będą jak najbardziej racjonalnie - pożytkowane - zgodnie z aktualnym stanem prawnym. W opinii wnioskodawcy stan prawny jest jak najbardziej właściwy w tym obszarze, a jedynie - wdrażanie tego prawa - nie jest lege artis i powoduje ciągłe problemy. Dlatego uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej - wydaje się tak istotne w najbliższych latach.

Zdaniem Wnioskodawcy społeczna kontrola - w tym obszarze powinna obejmować - także obszar związany z przydomowymi oczyszczalнями, które, jeśli są przestarzałe i źle nadzorowane - powodują (w swojej skali) olbrzymie szkody środowiskowe, zanieczyszczenia gruntów, a nawet zatrucia oparami - co skrzętnie w sposób notoryczny sygnalizują media.

Od standardowych rozwiązań - zbiorników - tzw. szamb - lepszą, bardziej ekologiczną, bezpieczniejszą i tańszą w eksploatacji - alternatywą - wydają się przydomowe - ekologiczne, nowoczesne - bio oczyszczanie - tak popularne w gminach UE.

Obecnie na rynku są już dostępne biologiczne oczyszczalnie ścieków charakteryzujące się tym, że cały proces oczyszczania zachodzi w obrębie jednego urządzenia, składającego się z jednego lub kilku zbiorników. W procesie oczyszczania ścieków bierze udział osad czynny - biologiczne złożo w formie zawiesiny wspierające rozkład zanieczyszczeń. Oczyszczalnie biologiczne mają bardzo wysoką skuteczność oczyszczania ścieków, która dochodzi nawet do 99% i spełniają wszystkie wymagania Ministerstwa Środowiska dotyczące jakości ścieków oczyszczonych.

Gros Jednostek Samorządu Terytorialnego w Europie i w Krajach Rozwiniętych - dofinansowuje takie oczyszczanie w ramach różnych programów, których celem sensu largo - jest Ochrona Środowiska w skali micro, uporządkowanie tego obszaru aktywności mieszkańców i ujednoczenie stosowanych rozwiązań.

Dodatkowo odpowiedzi uzyskane przez nas z Gmin/Miast - na nasze petycje i wnioski w ciągu ostatnich 25 lat wskazują, że stan faktyczny w tym obszarze nie można określić jako lege artis.

**Analizując uzyskane odpowiedzi potwierdziliśmy, że tezy stawiane przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczące złego stanu faktycznego panującego w Gminach/Miastach w tym obszarze - są być może zbyt surowe ze strony NIK ale sensu largo - zgodne z rzeczywistością gdyż - jak wynika też z uzyskanych przez nas odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do inf. publicznej - gross Gmin nie spełniało wymogów ustawowych dotyczących wypełniania zadań publicznych w tym obszarze.**

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - czy w ciągu ostatnich dwóch lat Wójt/Burmistrz/Prezydent - prowadził analizę i planował wykonywanie kompleksowych i systematycznych działań zmierzających do wspierania gospodarstw domowych w zakresie stopniowej instalacji biologicznych oczyszczalni ścieków charakteryzujące się tym, że cały proces oczyszczania zachodzi w obrębie jednego urządzenia?

§2) Jeśli odpowiedź na rzeczne pytanie jest twierdząca, to czy z analizy tej wynika - potrzeba podjęcia działań w tym obszarze w interwale najbliższego roku?

Podstawą odpowiedzi w tym przypadku może być art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a uoddiip - scilicet - „(...) Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o: (...) zamierzeniach działań władzy (...)”

Zdaniem wnioskodawcy stopniowy proces wsparcia mieszkańców w rozwiązania tego typu - pomoże zaspokoić zbiorowe potrzeby wspólnoty lokalnej w tej mierze i może spowodować, że negatywne oceny zawarte w cytowanych powyżej protokołach NIK.

Niewłaściwy nadzór, który sygnalizują Kontrolerzy NIK w przywołanych przez Wnioskodawcę protokołach - sprawowany przez Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów nad tym obszarem zadań własnych - zdaniem wnioskodawcy może naruszać art 7 ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), a co za tym idzie może dochodzić do niegospodarnego wydatkowania pieniędzy Podatników.

Jeśli odpowiedź na pytanie z §1 jest twierdząca - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (" Udostępnieniu podlega informacja (..) w szczególności o: zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej") Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddiip) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej:

§3) Szacunkowo - Ile sztuk przydomowych oczyszczalni Gmina zamierza w interwale najbliższego roku - dofinansować mieszkańcom w procesie wykonywania zadań własnych w tym obszarze oraz

§3.1) jaki jest przewidywany budżet - który z pieniędzy Podatników, gmina zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zadania?

Oczywiście wszystko w ramach nakazanej przez Ustawodawcę aktywności dot. wyżej powołanych przepisów.

§4) Jeśli z odpowiedzi na powyższe pytania wynika przewidywana aktywność gminy w tym obszarze - wnosimy o udzielnie informacji publicznej na podstawie wyżej powołanych przepisów - w przedmiocie - czy gmina posiada już jakąkolwiek dokumentację dotyczącą podjęcia konkretnych działań w tym obszarze?

§5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o udzielnie informacji publicznej - czy wzorem gmin i samorządu wyższego szczebla w województwie małopolskim - Gmina zamierza uczestniczyć wraz gospodarstwami domowymi w procesie instalacji kompostowników?

W niektórych województwach gminy wspierają segregację odpadów w ramach procedur instalacji kompostowników na terenie gospodarstw domowych właściwych miejscowo dla gminy.

§6) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o udzielnie informacji publicznej - Czy gmina zamierza w ciągu najbliższego roku - wspomagać mieszkańców w zakresie procedur dofinansowania i partycypacji w kosztach jakie ponoszą gospodarstwa domowe w związku z instalacją zbiorników do gromadzenia deszczówki ?

Notabene - wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę - w krajach UE - w Hiszpanii, Niemczech, Francji, Grecji - gros Jednostek Samorządu Terytorialnego - traktuje takie programy z największą atencją skupiając swoje działania na „pracy u podstaw” - a w naszym Kraju - tematyka jest praktycznie - śladowa - sic!

W ostatnim czasie susza hydrologiczna występuje w obrębie prawie wszystkich większych rzek na terenie Polski i ponad 30% powierzchni kraju charakteryzuje się wilgotnością gleby poniżej poziomu 40%. To powoduje mniejsze plony i stwarza stałe zagrożenie powodzi - gdyż sucha gleba nie wchłania wody spowodowanej opadami w sposób wystarczający do prawidłowego obiegu, etc

Zatem wnosimy o dokonane analizy w tym obszarze.

§7) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje wypełnianie zadań publicznych w związku z ewentualną optymalizacją stanu faktycznego dot. przydomowych oczyszczalni należących do gospodarstw domowych miejscowo właściwych dla terenu gminy - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

Jeśli taki Urzędnik nie został wskazany wnosimy o podanie stosownych danych osoby, która - w empirii - operacyjnie zajmuje się tym obszarem działania Urzędu.

**Aby ułatwić Decydentom bezproblemowe i szybkie przygotowanie odpowiedzi na wyżej przedłożone pytania - wnioskodawca pozwala sobie załączyć formularz w pliku excell - w którym wystarczy tylko uzupełnić odpowiednie rubryki. Taka forma pozwoli również dokonać analizy odpowiedzi pod kątem dyspozycji art. 241 KPA.**

**SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono: Zdaniem wnioskodawcy prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie - dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia - pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane pytania - bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu. Jednakże - fakultatywnie - z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo - Wnioskodawca odsyła do ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze - umotywowaną wystarczająco - jak **SZCZEGÓLNIESTWOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatników - jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Zdaniem Wnioskodawcy takie uwypuklenia szczególnie istotnego interesu społecznego - pro publico bono - poprzez wzmiankowanie o ogólnodostępnych protokołach NIK z tego obszaru, a nawet zacytowanie niektórych też tam zawartych - zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie – jak wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

## II - Petycja Odrębna

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dbałość o poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych w urzędzie - należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§2.1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą stopniowego udzielania wsparcia gospodarstwom domowym na terenie miejscowo właściwym dla gminy w zakresie stopniowej instalacji ekologicznych, nowoczesnych przydomowych oczyszczalni ścieków - zgodnie z trendami panującymi w tej mierze na terenie samorządów UE.

§2.2) Wnosimy o zapoznanie się Decydentów z protokółami pokontrolnymi NIK z tego obszaru dostępnymi na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

Wnioskodawca nie chce już cytować protokołów NIK, z którymi się zapoznał - są one tak krytyczne dla Gmin, że ponownie ich przywoływanie - mogłoby być traktowane jako faux pass .... W naszym mniemaniu Decydenci sami - na bazie niniejszej petycji powinni wyszukać odnośne protokoły i wykonać rekonesans w tym zakresie i wydaje się to szczególnie istotne z punktu widzenia uzasadnionego interesu pro publico bono.

PS: Dla uproszczenia i dążąc do mniejszego absorbowania czasu Urzędników naszymi petycjami/wnioskami - prosimy/sugerujemy aby odpowiadać na niniejsze pismo w jednej przesyłce (pocztą e-mail) oczywiście świadomi jesteśmy różnic w trybach a co za tym idzie zróżnicowanych terminów ustawowych, etc ale są już urzędy, które w jednym piśmie - nie czekając na upływ terminu 3 miesięcznego odpowiadają en-bloc na nasze pisma w jednej przesyłce.

W naszym mniemaniu - nic nie stoi na przeszkodzie aby stosować taki modus operandi i tak upraszczać tryb udzielenia odpowiedzi.

Tym bardziej, że odpowiedź na część dot. petycji - może być dosłownie dwuzdaniowa - nie oczekujemy kilkustronicowych analiz, chcemy tylko skłonić Decydentów do refleksji nad analizowanym przez nas obszarem oraz do czytania protokołów NIK - co być może powoli zaoszczędzi pieniądze Podatników. Nawet jeśli ocena NIK- w cytowanych przez nas protokołach - jest zbyt surowa - szczególnie do gmin wiejskich - to w naszym mniemaniu warto zapoznawać się z tymi protokołami - tym bardziej że są ogólnodostępne - i w przyjaznej formie publikowane na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji w pełni jawnie i transparentnie. O wyborze ewentualnego oferenta będą decydować jedynie ściśle ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym i oszczędnym wydatkowaniem środków publicznych w ramach zasad uczciwej i ostrej konkurencji.

§2.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres przydomowe-oczyszczalnie@samorząd.pl

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres przydomowe-oczyszczalnie@samorząd.pl

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

[Szulc-Euphenics.com](http://Szulc-Euphenics.com) p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia

2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Reasumując - każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawnić struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Dbając o jawność i transparentność swoich działań - Wnioskodawca może publikować część odpowiedzi uzyskanych na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - na stronach [www.szulc-euphenics.com](http://www.szulc-euphenics.com) oraz [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Nazwa Wnioskodawcy/Petycjodawcy - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji

publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓZNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

**Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.**

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominąć